# Из списка РИНЦ исключены 344 журнала

# [полный список](http://portalsga.ru/data/3274.docx)

***19.04.2017***

**344 «мусорных» научных журнала исключены из списка РИНЦ, «научные» статьи в которых теперь нельзя учитывать в отчетах и для накручивания цитируемости.**

Более трехсот российских научных журналов с этого дня значительно потеряют в статусе ([полный список](http://portalsga.ru/data/3274.docx)), будучи исключенными из РИНЦ — Российского индекса научного цитирования. Об этом заявил Геннадий Еременко, генеральный директор «Научной электронной библиотеки» eLibrary.Ru, интегрированной с РИНЦ. РИНЦ — это национальная библиографическая база данных научного цитирования, включающая более 9 млн публикаций российских авторов более чем из 6 тыс. российских журналов. Индекс является аналитическим инструментом, позволяющим осуществлять оценку результативности и эффективности работы как отдельных институтов, так и ученых и научных журналов.

Довольно долго РИНЦ был объектом критики со стороны научного сообщества за то, что в него входили публикации, появляющиеся в откровенно «мусорных» журналах. Проплаченные, списанные, иногда лженаучные статьи, которые никто не вычитывает и не проверяет на плагиат, часто используются для искусственного повышения цитируемости, а «мусорные» журналы превращают в прибыльный, высокодоходный бизнес.

Вопрос очистки российских научных журналов от скомпрометировавших себя изданий поднимался неоднократно. Минувшей зимой сетевое сообщество «Диссернет» затеяло журнальный проект, призванный систематизировать данные по отличающимся недобросовестной редакционной политикой журналам из списка Высшей аттестационной комиссии.

Теперь этой работой занялись в самом РИНЦ, и первый итог: исключение сразу 344 журналов из списка индексируемых РИНЦ.

Об этом Еременко заявил на проходящей в Москве международной конференции «Научное издание международного уровня — 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций».

«Неудивительно, что публиковаться в этих журналах стремятся люди, пытающиеся каким-то образом улучшить свои показатели. Казалось бы, если нужен высокий индекс Хирша, раскидай похожие как две капли воды статьи в пару десятков журналов, и поскольку никакой проверки нет, все это будет опубликовано — только заплати нужную сумму», — заявил Еременко в своем докладе.

Анализируя практику работы некачественных журналов, эксперты выделили несколько критериев, по которым их можно отнести к «мусорным»:

— число статей велико или быстро растет;

— журнал мультидисциплинарный;

— требуется оплата публикаций, продажа издательских услуг;

— журнал публикует труды заочных конференций;

— высокопарные, малограмотные описания миссии журналов;

— фейковые отзывы

и ряд других характерных признаков. По отдельности эти признаки могут встречаться и у «порядочных» изданий, однако наличие сразу нескольких с большой вероятностью указывает на то, что журнал публикует поток статей без рецензий и часто сосуществует со «своим» диссоветом и даже имеет «своих» людей в экспертных советах ВАК.

По словам Еременко, из 6 тыс. журналов из списка РИНЦ к «мусорным» можно отнести порядка тысячи, то есть сейчас из списка РИНЦ исключена треть из них. «Журналов, у которых весьма условное рецензирование, в несколько раз больше. Все понимают, что это большая проблема. Из 6 тыс. журналов нормальное рецензирование есть, дай бог, у тысячи, — рассказал Еременко — Для нас «мусорные» журналы в РИНЦ мешают проводить правильную оценку. У меня возникает ощущение, что уже подросло поколение, которое не понимает, что такое научный журнал, и думает, что просто заплатить и где-то опубликоваться — это нормально. А такие вещи, как рецензирование, для них абстрактные слова».

Судя по реакции присутствовавших на конференции представителей различных журналов (а среди них были и те, кто попал в перечень), решение о сокращении списка РИНЦ для многих оказалось неожиданностью. Отныне составители РИНЦ намерены следить за публикационной деятельностью журналов. Так, попасть в индекс теперь смогут журналы, существующие не менее двух лет. Либо новый журнал должен выпускаться издательством, которое себя не зарекомендовало с отрицательной стороны.

«С одной стороны, отозванные журналы не смогут теперь столь успешно торговать публикациями, с другой стороны, надо ставить вопрос об исключении этих журналов из списка ВАК (тех, что в нем присутствуют), тем самым бизнес этих людей зарубится на корню. И, наконец, неприятности будут у людей, которые публиковались в этих журналах, так как они не смогут воспользоваться своими статьями в отчетах. Это тоже хорошо, — считает сооснователь «Диссернета» Андрей Заякин. — Ведь речь идет не про науку, а про хорошо организованную мафию». По его оценкам, рынок липовых диссертаций в России может составлять до $100 млн в год, рынок фальшивых публикаций в журналах — порядка $50 млн.

***Источник: https://www.gazeta.ru/science/2017/04/***
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